



TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12 PŽ-4552/2018-5

-37

12-09-2018

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba.....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BERTOLAN d.o.o., OIB 58837533240, Kutina, Miroslava Krleže 52, odlučujući o žalbama dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka IVANA BERTOLANA iz Kutine, Miroslava Krleže 52, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-565/2018 od 3. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2018.

riješio je

Odbijaju se dužnikova žalba i dopuna žalbe te žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Ivana Bertolana kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-565/2018 od 3. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-565/2018 od 3. srpnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Bertolan d.o.o. Kutina, za stečajnog upravitelja imenovan je Savo Filipović iz Dramlja, pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, kao i razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnikovi dužnici pozvani su na ispunjenje svojih obveza, određeno je ispitno i izvještajno ročište za 10. listopada 2018. i upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama dužnika u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sisku, zk.ul.5073 i 6693 te na pokretninama dužnika u evidenciji vozila.

U obrazloženju se navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17; dalje: SZ); da je rješenjem suda od 5. travnja 2018. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je 3. srpnja 2018. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika; da iz

potvrde Financijske agencije od 13. travnja 2018. proizlazi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 175 dana u ukupnom iznosu od 98.602,01 kn pa u smislu čl. 5. i čl. 6. st. 1. SZ-a postoji zakonom predviđeni razlog za otvaranje stečajnog postupka nesposobnost za plaćanje. Prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 84. st. 1., čl. 128., čl. 129., čl. 130. i čl. 131. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Ivan Bertolan iz Kutine osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje neosnovano, da je prijedlog Financijske agencije nepotreban jer je blokada računa kratkotrajna te da dug koji je nastao nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije značajan i neće spriječiti dužnika u ostvarenju poslovnih ciljeva.

Navedeno rješenje pobija i dužnik i to žalbama od 11. srpnja 2018. i 13. srpnja 2018. te dopunom žalbe od 12. srpnja 2018., podnesenima putem punomoćnika koji je podneskom od 23. srpnja 2018. otkazao punomoć za zastupanje s prijedlogom ovom sudu preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje. U žalbama i dopuni žalbe navodi da je dužnik po sklapanju predstečajne nagodbe poduzeo sve da ispuní nagodbu u cijelosti, da je počinjena bitna povreda postupka jer dužnik nije bio uredno pozvan na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te da iz prijedloga Financijske agencije nije vidljivo da li se obveze dužnika odnose na obveze iz predstečajne nagodbe ili na obveze druge vrste.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer dužnik na dan 16. veljače 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i u ukupnom iznosu od 96.458,16 kn. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-565/2018 od 5. travnja 2018. pokrenut je postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, određeno je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Predlagatelj Financijska agencija potvrdom od 9. travnja 2018. potvrđuje da su podaci o danima i iznosima neizvršenih osnova za plaćanje isti kao i u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a iz potvrde predlagatelja od 13. travnja 2018. proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi 175 dana, a nepodmirene obveze iznose 98.602,01 kn. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano 3. srpnja 2018. nije pristupila odgovorna osoba dužnika, a uredno je pozvana.

Sukladno odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 128. i čl. 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka jer prema žalbenim navodima dužnik nije bio uredno pozvan na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka budući suprotno proizlazi iz zapisnika s ročišta održanog 3. srpnja 2018.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetne dužnikove žalbe i žalbu zastupnika po zakonu odbiti kao neosnovane i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 3. rujna 2018.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. M. B. J. Č.